

MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA TRANSPARENCIA **Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN COMUNIDADES AUTÓNOMAS**



Belén Agüero / Directora de Investigación de Political Watch

Christian Griot / Investigador de Political Watch

La presente investigación se encuentra enmarcada en el convenio que la entidad pública empresarial [Red.es](https://www.red.es) ha suscrito con la agrupación de entidades formada por Political Watch (Fundación Salvador Soler), la Fundación Hay Derecho y la Fundación Haz, para impulsar la implementación de la Carta de Derechos Digitales en el ámbito de los derechos de participación [c-038/23-ot].

LA PRESENTE INVESTIGACIÓN EXPLORA LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ORIENTADOS A PROMOVER LA TRANSPARENCIA Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA. A PARTIR DEL ANÁLISIS TEÓRICO Y PRÁCTICO, ABORDA EL IMPACTO DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EMERGENTES EN LA DEMOCRACIA DIGITAL, CENTRÁNDOSE EN CÓMO ESTAS HERRAMIENTAS FACILITAN LA INTERACCIÓN ENTRE LA CIUDADANÍA Y LA ADMINISTRACIÓN, MEJORAN LA ACCESIBILIDAD A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y FORTALECEN LA CONFIANZA INSTITUCIONAL. SE PRESENTAN CASOS PRÁCTICOS DE TRES COMUNIDADES AUTÓNOMAS –ARAGÓN, CANARIAS Y NAVARRA–, DONDE SE IMPLEMENTARON INICIATIVAS INNOVADORAS COMO LABORATORIOS DE CIUDADANÍA, PLATAFORMAS DIGITALES Y METODOLOGÍAS INCLUSIVAS.

POR OTRO LADO, SE IDENTIFICAN DESAFÍOS COMO LA BRECHA DIGITAL Y OPORTUNIDADES RELACIONADAS CON LA COCREACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y EL USO DE TECNOLOGÍAS AVANZADAS COMO INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y BLOCKCHAIN. LAS CONCLUSIONES INCLUYEN PROPUESTAS PARA MEJORAR LA CALIDAD DEMOCRÁTICA MEDIANTE EL APROVECHAMIENTO DE MEDIOS DIGITALES, GARANTIZANDO UNA GOBERNANZA MÁS INCLUSIVA Y EFECTIVA.

1. Introducción	PÁG. 04
2. Aterrizaje teórico: medios digitales, transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana	PÁG. 06
2.1 Participación Ciudadana: evolución y rol en la democracia digital	PÁG. 06
2.2 El impacto de la tecnología en los ejes de la democracia	PÁG. 13
2.3 Instrumentos y mecanismos tecnológicos para la participación ciudadana	PÁG. 14
2.3.1 Plataformas digitales de participación	PÁG. 14
2.3.2 Autenticación y seguridad	PÁG. 15
2.3.3 Inteligencia artificial y automatización	PÁG. 16
3. Criterios para el análisis de innovaciones en materia de participación ciudadana para el impulso de la transparencia y la rendición de cuentas	PÁG. 21
3.1 Criterios de evaluación de los mecanismos participativos	PÁG. 22
4. Análisis de buenas prácticas en participación ciudadana en las comunidades autónomas	PÁG. 25
4.1 Análisis detallado de cada caso	PÁG. 26
4.1.1 Aragón	PÁG. 26
4.1.2 Canarias	PÁG. 28
4.1.3 Navarra	PÁG. 31
4.2 Análisis de resultados e impacto	PÁG. 33
4.2.1 Aragón	PÁG. 33
4.2.2 Canarias	PÁG. 35
4.2.3 Navarra	PÁG. 36
4.3 Análisis comparativo	PÁG. 38
5. Desafíos y oportunidades en el uso de medios digitales por parte de las administraciones	PÁG. 40
5.1 Desafíos identificados	PÁG. 40
5.2 Oportunidades detectadas	PÁG. 42
6. Reflexiones finales	PÁG. 44
7. Bibliografía	PÁG. 45

Introducción



La presente investigación se encuentra enmarcada en el convenio que Political Watch, la Fundación Hay Derecho y la Fundación Haz, han suscrito con la entidad Red.es para favorecer la implementación de los derechos de participación y conformación del espacio público propuestos por la Carta de Derechos Digitales.

La agenda '[España Digital](#)' es uno de los pilares fundamentales del [Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia](#), siendo la transformación digital uno de sus cuatro grandes ejes (junto con las transformaciones ecológica, social y territorial y la igualdad de género). Para su implementación se ha articulado una estructura de gobernanza –[Consejo Consultivo de Transformación Digital y Consejo Asesor de inteligencia artificial](#)– en la que participan y colaboran las Administraciones públicas y cerca de 80 agentes sociales y económicos.

El desarrollo de la Agenda Digital se ha apoyado en ocho planes específicos de digitalización sectorial, entre los que se encuentran el [Plan de Digitalización de las Administraciones Públicas 2021-2025](#) y la [Estrategia de inteligencia artificial](#). La Agenda Digital aborda desde diferentes perspectivas los posibles impactos de la digitalización, la automatización y la llegada de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, en los derechos de la ciudadanía y buscan orientar el trabajo de las administraciones para garantizar la protección de estos derechos y posicionar a España como un referente en la materia.

Una de las actuaciones más destacadas de la Agenda Digital ha sido la publicación, en julio de 2021, de la [Carta de Derechos Digitales](#), que formula los derechos de la ciudadanía y empresas en el mundo digital, plantea una hoja de ruta para la acción de los poderes públicos y sirve de guía para futuros proyectos legislativos en ámbitos de derechos digitales de la ciudadanía. En este contexto, Red.es y el Observatorio Nacional de Telecomunicaciones y Sociedad de la Información (ONTSI) han establecido [una serie de convenios](#) para impulsar la implementación de la Carta en seis ámbitos específicos.

El convenio incluye una serie de actividades vinculadas con la investigación, que tienen un doble objetivo. Por un lado, generar literatura en materia de participación ciudadana por medios digitales, como así también en temáticas vinculadas, como la calidad democrática o el papel de la tecnología en la mejora de la transparencia y la rendición de cuentas. Por otro lado, facilitar la difusión de las principales novedades e innovaciones en materia de digitalización vinculadas con la mejora de la participación ciudadana.

Partiendo de este contexto, el objetivo de la presente investigación es analizar cómo el uso de medios digitales y tecnologías emergentes favorecen la mejora de la transparencia y la rendición de cuentas dentro de las administraciones públicas autonómicas en España, permitiendo a su vez un mayor involucramiento de la ciudadanía, generando nuevos canales para la participación ciudadana.

Para cumplir con dicho objetivo, la investigación realiza un primer aterrizaje teórico que permite contextualizar lo que se entiende por medios digitales y tecnologías emergentes, como así también un breve repaso teórico por las nociones de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

A partir de dicha contextualización, se realiza un análisis de caso, de iniciativas en marcha en tres comunidades autónomas que, aplicando la tecnología, han realizado avances en materia de participación, transparencia y rendición de cuentas, a partir de una serie de variables de análisis.

Para finalizar, se realizan una serie de propuestas y recomendaciones, elaboradas a partir del análisis realizado, para seguir avanzando en materia de calidad democrática a nivel autonómico aprovechando la oportunidad que pueden representar las nuevas tecnologías.

Aterrizaje teórico: medios digitales, transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana

2

2.1. Evolución y rol en la democracia digital de los principios del Gobierno Abierto

Con el objetivo de aterrizar el presente análisis, esta investigación toma como marco teórico una serie de conceptos que permitirán guiar el trabajo y facilitar la comparación entre los casos seleccionados en el siguiente punto.

Para ello es clave adentrarse en el vínculo entre la tecnología -especialmente las tecnologías emergentes- y los valores democráticos. De acuerdo con el Plan de Digitalización de las Administraciones Públicas ([Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, 2021](#)) se entienden por medios digitales aquellas herramientas y plataformas tecnológicas utilizadas para la comunicación y difusión de información, así como para facilitar la participación de la ciudadanía. Esto incluye aplicaciones móviles, redes sociales, sitios web, o cualquier otro recurso que permita a las personas interactuar con las instituciones de manera eficiente y accesible.

Por otro lado, las tecnologías emergentes son entendidas como aquellas innovaciones tecnológicas que se encuentran aún en proceso de adopción y que tienen el potencial de

transformar de manera significativa tanto la gestión como la prestación de servicios públicos, mejorar la eficiencia, la transparencia y la accesibilidad de los servicios, y la vinculación con la ciudadanía. Algunos ejemplos incluyen el uso de datos (big data), la realidad aumentada, la inteligencia artificial y el blockchain ([Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, 2021](#)).

El uso de la tecnología como parte de la administración pública trae consigo una nueva forma de convivencia con el sistema democrático, dando origen así a lo que podría denominarse como 'democracia digital', la cual hace referencia al uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para mejorar y complementar los procesos democráticos tradicionales, promoviendo una participación ciudadana más inclusiva, accesible y eficiente. Según Dahlberg (2011), este concepto abarca desde la provisión de plataformas digitales para la deliberación pública hasta la implementación de mecanismos de votación en línea y herramientas de monitoreo ciudadano. La democracia digital busca superar las limitaciones físicas y geográficas de la participación, fomentando el diálogo entre ciudadanos y gobiernos mediante el uso de herramientas tecnológicas. Estas iniciativas no solo facilitan la expresión de opiniones, sino que también fortalecen la transparencia y la rendición de cuentas en las instituciones públicas.

La democracia digital, como menciona Dahlberg (2011), no sólo redefine la participación, sino que también crea nuevas oportunidades para fortalecer los lazos entre el gobierno y la sociedad. Ejemplos como "Citizen Eyes and Ears" en Nigeria reflejan cómo las tecnologías pueden involucrar directamente a la población en procesos de monitoreo y toma de decisiones públicas (Open Government Partnership, 2023).

El caso de Nigeria - Citizen Eyes and Ears

El proyecto *Eyes and Ears* fue implementado en 2015 en el estado de Kaduna, Nigeria, como una iniciativa para garantizar el manejo transparente de los fondos comunitarios y fomentar la participación ciudadana mediante el uso de herramientas tecnológicas. Este innovador modelo involucra directamente a la población en la supervisión de proyectos gubernamentales, permitiendo a los ciudadanos monitorear obras públicas e infraestructuras. Los reportes de

progreso o problemas pueden enviarse a través de SMS, líneas telefónicas, redes sociales y una aplicación móvil, *CitiFeed App*, que también permite cargar fotografías y comentarios. Estos datos llegan directamente a las oficinas del gobernador y al legislativo estatal, integrando a los ciudadanos en procesos de monitoreo y toma de decisiones públicas.

La tecnología ha sido clave para ampliar la capacidad del gobierno en la supervisión de proyectos y la asignación de fondos, al mismo tiempo que refuerza la confianza ciudadana al involucrarlos activamente en la gobernanza. Según el Departamento de Monitoreo y Evaluación de la Comisión de Planificación y Presupuesto de Kaduna, esta participación ciudadana ha mejorado significativamente el desempeño de los contratistas, asegurando un gasto público más transparente y eficiente.

A pesar de los desafíos iniciales, como la alfabetización tecnológica limitada, la falta de infraestructura adecuada y el bajo conocimiento de las herramientas disponibles, el gobierno ha logrado superar estos obstáculos complementando el proyecto con herramientas de baja tecnología y reuniones comunitarias. Esto ha maximizado la participación activa y subrayado cómo las tecnologías pueden convivir con métodos tradicionales para incluir a todos los sectores de la población en procesos de decisión.

El impacto de *Eyes and Ears* ha sido notable, mostrando cómo el uso de tecnologías accesibles puede transformar la relación entre el gobierno y la ciudadanía. El modelo ha inspirado reformas económicas, mejores prácticas estatales y un gasto público más eficiente. Su éxito también ha llevado a su replicación en otros estados nigerianos, como Ondo, Adamawa, Plateau y Enugu, y destaca el potencial de las tecnologías para fomentar el compromiso cívico, incluso en contextos de bajos ingresos.

Más información en: <https://www.opengovpartnership.org/stories/citizen-eyes-and-ears-on-the-government-kaduna-nigeria/>

La democracia por ende, debe adaptarse a las necesidades y demandas de un mundo cambiante y apoyarse en los mismos principios de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana que, aunque esenciales, deben ser repensados ante el avance de las nuevas tecnologías.

En este sentido el concepto de gobierno abierto es clave para comenzar a reflexionar sobre cómo aplicar las innovaciones tecnológicas para el bien común. Como señalan Peixoto y Fox (2016), se basa en tres pilares fundamentales: transparencia, participación y colaboración. Este enfoque busca garantizar que la ciudadanía tenga acceso a la información, participen en la formulación de políticas y colaboren en la ejecución de iniciativas gubernamentales. Esta noción, según Lathrop y Ruma (2010), surge como respuesta a la creciente demanda de ciudadanos por un acceso más amplio a la información y por una participación más activa en los procesos de toma de decisiones. Se fundamenta en la idea de que un gobierno transparente y participativo puede ser más eficiente, responsable y receptivo a las necesidades públicas

Según la Open Government Partnership (2023), países como Estonia han liderado la implementación de plataformas digitales para fomentar la participación, asegurando que las políticas sean más inclusivas y accesibles. Por ejemplo, la plataforma “Rahvakogu” (Asamblea Popular) permitió en 2013 que más de 1,800 propuestas ciudadanas fueran debatidas y discutidas en el parlamento, muchas de las cuales influyeron en cambios legislativos concretos. Además, el uso de herramientas digitales ha incrementado la confianza en las instituciones gubernamentales, con un 85% de los ciudadanos reportando sentirse más conectados con el gobierno gracias a las plataformas digitales (Open Government Partnership, 2023).

El caso de Estonia - la plataforma Rahvakogu

La plataforma *Rahvakogu* fue lanzada en Estonia en 2013 como una respuesta a una crisis de confianza en el sistema político tras denuncias de corrupción en la financiación de partidos políticos. Esta iniciativa buscó en sus inicios canalizar el descontento ciudadano en propuestas constructivas, involucrando a la población en el diseño de nuevas leyes y promoviendo una mayor apertura

y diálogo en el sistema político. *Rahvakogu* se ha convertido en un espacio deliberativo que unió a activistas, políticos, expertos y a la ciudadanía en general, demostrando cómo las tecnologías pueden involucrar directamente a la población en el monitoreo y la toma de decisiones públicas.

El proceso inicial tuvo dos objetivos principales: demostrar que el cambio en los procesos de toma de decisiones es posible al combinar la participación en línea con talleres presenciales y debates deliberativos, y lograr que el Parlamento adoptara enmiendas legales propuestas por la ciudadanía. A través de una plataforma digital accesible, los ciudadanos pudieron enviar ideas para mejorar áreas clave como elecciones, participación pública y financiación de partidos políticos. En tan solo tres semanas, el sitio web atrajo a 60,000 visitantes, con 1,800 usuarios registrados que propusieron cerca de 6,000 ideas y comentarios.

Las propuestas fueron evaluadas por expertos y priorizadas en talleres temáticos que involucraron a 150 participantes, incluidos autores de propuestas, representantes políticos y especialistas. Finalmente, una muestra representativa de 500 ciudadanos debatió y votó las propuestas durante el *Día de la Deliberación*, generando 15 propuestas finales presentadas al Parlamento. De estas, tres se implementaron en el primer año, incluyendo la Ley de Peticiones, que permite a los ciudadanos llevar propuestas directamente al Parlamento, y la reducción de barreras legales para crear nuevos partidos políticos.

Aunque solo una parte de las propuestas iniciales se convirtió en ley, el impacto de *Rahvakogu* ha sido significativo. La democracia participativa se ha convertido en una idea central en el debate político y el gobierno estonio ha comenzado a promover más apertura en los procesos políticos. La iniciativa mostró cómo la tecnología puede facilitar la participación ciudadana, garantizar la transparencia y romper el monopolio de los partidos sobre la agenda política.

Más información en: <https://rahvakogu.ee/>

Los elementos que promueve el enfoque de gobierno abierto resultan útiles para analizar innovaciones tecnológicas, puesto que permiten establecer una base a partir de la cual valorar si dichas innovaciones favorecen a la calidad democrática.

Empezando por la participación ciudadana, que es un elemento central en la consolidación de las democracias modernas, su evolución histórica muestra una transición desde enfoques tradicionales, basados en interacciones cara a cara y representaciones indirectas, hacia un modelo que integra las tecnologías digitales. Según Arnstein (1969), la participación puede entenderse como un proceso que varía en niveles de involucramiento ciudadano, desde la manipulación hasta el empoderamiento. Con la llegada de la era digital, este marco se amplía, permitiendo que herramientas como portales abiertos y aplicaciones interactivas faciliten una mayor participación de la ciudadanía.

En la perspectiva del gobierno abierto, Peixoto y Fox (2016) explican que la participación activa fortalece las decisiones públicas al integrar una diversidad de perspectivas, lo que a su vez aumenta la legitimidad de las políticas.

En este sentido, la participación en el gobierno abierto implica la interacción entre ciudadanos, gobiernos y otros actores como organizaciones de la sociedad civil y el sector privado. Lathrop y Ruma (2010) destacan que estas alianzas pueden generar soluciones innovadoras y más efectivas a problemas públicos, aprovechando las capacidades y conocimientos colectivos.

En palabras de Wirtz et al. (2018), esto promueve no solo la confianza en las instituciones públicas, sino también la innovación, ya que permite que ciudadanos y actores clave contribuyan activamente al diseño de soluciones políticas.

En segundo lugar, la transparencia es un principio esencial para fortalecer la democracia y las relaciones de confianza entre los ciudadanos y sus gobiernos. Bauhr y Grimes (2021) la definen como la provisión de información clara, verificable y accesible, que permite a los ciudadanos monitorear las acciones gubernamentales y exigir responsabilidad. La transparencia, según Transparencia Internacional (Fundación Alternativas, 2024), se entiende como “la cualidad de los gobiernos, empresas y organizaciones de ser abiertos en sus acciones, decisiones y procesos, facilitando el acceso a la información de manera que pueda ser utilizada y entendida por los ciudadanos”.

Componentes de la transparencia:

1. **Publicación proactiva de información:** Bellver y Kaufmann (2005) enfatizan que los gobiernos deben anticiparse a las solicitudes ciudadanas, garantizando que la información relevante esté disponible de manera sistemática.
2. **Acceso claro y equitativo:** Grimmelikhuijsen et al. (2013) destacan que la información debe presentarse en formatos comprensibles para todos los sectores de la sociedad.
3. **Participación ciudadana:** Incluir a los ciudadanos en procesos decisorios aumenta la efectividad de la transparencia y previene la corrupción (OECD, 2022).

La transparencia, según Bauhr y Grimes (2022), tiene el potencial además de mejorar e impulsar otros valores de la democracia, ya que no solo mejora la rendición de cuentas, sino que también reduce los niveles de corrupción al hacer visibles los procesos gubernamentales.

En tercer lugar, la rendición de cuentas, la cual tiene por objetivo asegurar que los actores públicos justifiquen sus acciones y decisiones ante la ciudadanía. Según Bovens (2007), este principio es clave para garantizar que el poder se ejerza de manera ética y en beneficio del interés colectivo.

Papadopoulos (2023) identifica tres elementos esenciales para garantizar una adecuada rendición de cuentas:

- **Relación entre actores:** Define quién rinde cuentas y ante quién.
- **Contenido de la rendición de cuentas:** Abarca no solo los resultados, sino también los procesos que los generaron.
- **Mecanismos:** Incluyen auditorías, consultas públicas y sistemas digitales como los registros de algoritmos en los Países Bajos (Open Government Partnership, 2023).

Partiendo de esta definición, se detectan tres tipologías dentro de la rendición de cuentas (OECD, 2022):

- **Horizontal:** Supervisión entre instituciones gubernamentales.

- Vertical: Supervisión por parte de los ciudadanos y la sociedad civil a través de elementos como el derecho al voto.
- Social: Participación activa de la ciudadanía en el monitoreo de las políticas públicas mediante el uso de canales y mecanismos que facilitan un involucramiento constante.

La rendición de cuentas, como señalan Bauhr y Grimes (2021), fortalece la confianza pública al prevenir abusos de poder. No obstante, enfrenta desafíos como la opacidad en procesos administrativos y la complejidad de los sistemas digitales (Janssen et al., 2012). Por ello, exige una serie de requisitos para ser efectiva:

- Transparencia: La información debe ser completa y accesible (Zwitter, 2014).
- Legitimidad de los foros evaluadores: Garantiza que las decisiones sean respetadas (Bovens, 2007).
- Sanciones y recompensas: Incentivan comportamientos responsables y éticos (Papadopoulos, 2023).

2.2. El impacto de la tecnología en los ejes de la democracia

Tomando como base la conceptualización que se hace desde el paradigma del gobierno abierto de los elementos clave de la democracia, resulta necesario comprender el papel que juega la tecnología en cada uno de estos elementos. La integración de los medios digitales y las tecnologías emergentes, también denominadas tecnologías de la información (TI), en los procesos de gobernanza democrática ha revolucionado las relaciones entre los gobiernos y los ciudadanos, transformando tanto la forma en que se administra el poder público como la participación de la sociedad en los asuntos públicos. Según Janssen et al. (2012), estas tecnologías han permitido a los gobiernos adoptar enfoques más abiertos, accesibles y responsivos. A través de plataformas digitales, los gobiernos pueden facilitar la transparencia, promover la participación ciudadana y mejorar la rendición de cuentas, permitiendo interacciones bidireccionales y el diseño colaborativo de políticas.

Ninguno de estos valores resulta ajeno al posible impacto de la tecnología. Ya la Declaración de Gobierno Abierto (OGP, 2011) incluye como uno de sus compromisos el reconocimiento del potencial de las nuevas tecnologías e insta a las administraciones que firman la Declaración a aprovechar estas oportunidades para establecer canales de acceso y uso sencillo que favorezcan los valores y compromisos del Gobierno Abierto.

2.3. Instrumentos y mecanismos tecnológicos para la participación ciudadana

La participación ciudadana es un pilar esencial para la consolidación de democracias sólidas e inclusivas. En los últimos años, los avances tecnológicos han transformado la forma en que los ciudadanos interactúan con las administraciones públicas, habilitando procesos más seguros, transparentes y eficientes. Las iniciativas tecnológicas que integran elementos de seguridad avanzada y herramientas de inteligencia artificial (IA) no solo tienen el potencial de mejorar la experiencia de las personas, sino que también fortalecen la confianza en los sistemas democráticos. Este análisis aborda el papel de las plataformas digitales, los mecanismos de autenticación y seguridad, y la automatización basada en IA para optimizar la participación ciudadana, con el objetivo de luego poder analizar sus posibles implicaciones, tanto positivas como negativas:

2.3.1. Plataformas digitales de participación

Las plataformas digitales desempeñan un papel crucial al conectar a los ciudadanos con procesos de toma de decisiones y al promover un diálogo más amplio y transparente. Existen muchas iniciativas con diferente grado de alcance, solamente en España han surgido dos de ellas, Consul y Decidim, que poseen una amplia difusión internacional (Gonzalo, 2025), existen además otras, que demuestran las posibilidades del uso de la tecnología en los procesos de participación. Una de ellas en el plano internacional es el **Digital Democracy Accelerator (DDA)**, que utiliza tecnologías avanzadas para capacitar a gobiernos y organizaciones en el diseño de programas participativos (Coglobal, s.f.). A través de su metodología, que incluye encuestas, de-

bates y consultas en línea, el DDA garantiza que las comunidades puedan participar de manera inclusiva en temas de gran relevancia como la inteligencia artificial y la privacidad de datos. La seguridad en estas plataformas es una prioridad y el DDA integra medidas para garantizar que los datos de los participantes estén protegidos. Además, el enfoque en la equidad digital permite que comunidades marginadas accedan a estos espacios sin restricciones tecnológicas.

En paralelo, iniciativas como **VirtualPol** se destacan por proporcionar sistemas completamente alternativos, ya que se trata de una red social autogestionada para facilitar la gestión de bienes comunes y democráticos, completamente automatizados en los que la seguridad y la transparencia son elementos centrales. Esta plataforma utiliza software libre, lo que permite auditorías independientes de su funcionamiento y fomenta la confianza en sus procesos (González González, s.f.). Los usuarios pueden participar en elecciones periódicas y someter a votación iniciativas clave, todo dentro de un marco seguro que protege la integridad de los datos y asegura resultados verificables. La incorporación de mecanismos de inteligencia artificial permite que el sistema gestione automáticamente grandes volúmenes de interacciones, optimizando la experiencia de los participantes y reduciendo las cargas administrativas.

Otro caso relevante es la plataforma **femProcomuns**, con sede en Cataluña, que adopta un enfoque participativo basado en herramientas tecnológicas libres que priorizan la seguridad y la privacidad de los datos. Este proyecto no solo fomenta la participación a través de talleres y hackatones, sino que también promueve la autogestión y el uso de tecnologías éticas, evitando la monetización de los datos personales (femProcomuns, s.f.). En un contexto donde la seguridad digital es crítica, femProcomuns utiliza herramientas que protegen la información sensible de los usuarios mientras permite la cocreación de soluciones dirigidas por la comunidad.

2.3.2. Autenticación y seguridad

La confianza en los procesos de participación digital depende en gran medida de la robustez de los mecanismos de autenticación y seguridad. Ejemplos como **Appsamblea**, iniciativa impulsada para mejorar la calidad de las votaciones, sobresalen en este as-

pecto al implementar tecnologías avanzadas como el cifrado de curva elíptica y blockchain. Estas herramientas no solo aseguran la integridad de los votos, sino que también garantizan que los resultados de las votaciones sean inmutables y transparentes (Appsamblea, s.f.). La integración de estas tecnologías refuerza la confianza ciudadana al eliminar riesgos de manipulación y accesos no autorizados. Además, el cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad (ENS) garantiza que cada proceso cumple con los estándares más altos de protección de datos y privacidad. Appsamblea también incluye funcionalidades que mejoran la accesibilidad para personas con discapacidades, lo que refuerza su enfoque inclusivo y seguro.

En el caso de **VirtualPol**, la plataforma mencionada anteriormente, adopta medidas opcionales de autenticación como el uso del DNI electrónico. Este mecanismo asegura que solo usuarios autorizados participen en los procesos, protegiendo al mismo tiempo la privacidad de sus datos personales (González González, s.f.). Las votaciones, completamente anónimas, son verificables gracias a un sistema de comprobantes que permite a los ciudadanos verificar sus votos sin comprometer la confidencialidad. La automatización basada en IA en VirtualPol también juega un papel en la seguridad al monitorear continuamente las actividades en la plataforma para detectar y prevenir posibles irregularidades.

Por otro lado, la **Infraestructura Digital Asociativa** de Bilbao ofrece otro enfoque significativo hacia la seguridad. Este proyecto permite a las comunidades gestionar su propia infraestructura digital utilizando herramientas como Nextcloud y servidores con certificados TLS. Este modelo no solo protege la privacidad de los usuarios, sino que también fomenta la autonomía tecnológica al permitir que las comunidades definan y controlen sus propias políticas de seguridad. La integración de tecnologías abiertas asegura que los procesos sean auditables y replicables, lo que contribuye a una mayor confianza en los sistemas de participación (Montera34, s.f.).

2.3.3. Inteligencia artificial y automatización

El uso de la inteligencia artificial en los procesos participativos tiene un impacto transformador al aumentar la transparencia, eficiencia y capacidad de respuesta de

las iniciativas ciudadanas. En el **Digital Democracy Accelerator (DDA)**, la IA se utiliza para analizar grandes volúmenes de datos generados en consultas públicas y debates en línea. Esto permite identificar patrones y necesidades específicas de las comunidades, optimizando los recursos y diseñando soluciones más personalizadas. La IA también ayuda a priorizar las propuestas ciudadanas de acuerdo con su viabilidad y relevancia, asegurando una toma de decisiones más equitativa y transparente (Coglobal, s.f.).

VirtualPol emplea la automatización como un componente esencial para mejorar la sostenibilidad de sus procesos democráticos. La inteligencia artificial se utiliza para gestionar tareas repetitivas, como la renovación de cargos, la actualización de estadísticas y el seguimiento de las actividades en la plataforma. Esto no solo reduce la carga administrativa, sino que también asegura que los procesos sean consistentes y fiables. Además, la IA en VirtualPol garantiza que los sistemas sean capaces de escalar para manejar grandes volúmenes de usuarios y votaciones sin comprometer la seguridad o la integridad del sistema (González González, s.f.).

En **femProcomuns**, la inteligencia artificial se integra con metodologías de cocreación para identificar prioridades en los proyectos comunitarios. Esto incluye el análisis de datos recopilados durante talleres y hackatones para proponer soluciones dirigidas a los problemas más urgentes. Al utilizar herramientas de IA en combinación con tecnologías éticas y de código abierto, femProcomuns logra un equilibrio entre eficiencia y protección de la privacidad, garantizando que las decisiones sean tanto inclusivas como informadas (femProcomuns, s.f.).

Partiendo de estos ejemplos y casos concretos de aplicación de medios digitales vinculados a la participación, la transparencia y la rendición de cuentas, a continuación se incluyen algunos de los posibles impactos que tienen las TI en los valores impulsados por el paradigma de Gobierno Abierto:

Participación ciudadana. Las tecnologías digitales también han transformado la participación ciudadana, permitiendo que esta sea más inclusiva, ágil y directa. Fung (2015) señala que las TI han abierto nuevas formas de involucramiento ciudadano, como los presupuestos participativos en línea, las consultas digitales y los foros deliberativos virtuales. Estas plataformas permiten que una mayor di-

versidad de personas participe en los procesos de toma de decisiones, superando las limitaciones físicas y geográficas.

Sin embargo, Criado et al. (2019) advierten que estas tecnologías no están exentas de desafíos. A pesar de su potencial inclusivo en materia de participación, las desigualdades en el acceso a la tecnología, conocidas como brecha digital, pueden perpetuar o incluso ampliar las disparidades existentes. Este problema es especialmente crítico en comunidades rurales o de bajos ingresos, donde el acceso a internet de alta velocidad y dispositivos digitales es limitado. Según van Deursen (2020), estas limitaciones socavan la capacidad de ciertos grupos para participar plenamente en los procesos democráticos digitales.

Para abordar este problema, algunos países han implementado políticas diseñadas para mejorar la accesibilidad digital. Estonia, por ejemplo, ha desarrollado estrategias integrales para garantizar que todos los ciudadanos tengan acceso a herramientas digitales, incluyendo la alfabetización digital y el acceso a internet de bajo costo. Estas iniciativas han convertido a Estonia en un modelo para otros países interesados en reducir las desigualdades digitales (Criado et al., 2019).

Transparencia. La digitalización ha fortalecido la transparencia gubernamental al generar herramientas y mecanismos que permiten hacer más accesibles los datos e información pública. En este contexto, las plataformas digitales actúan como canales para la publicación proactiva de información, reduciendo las barreras que tradicionalmente limitaban el acceso de los ciudadanos. Meijer et al. (2018) señalan que estas tecnologías no solo mejoran la disponibilidad de datos, sino que también aumentan su comprensibilidad mediante visualizaciones interactivas y formatos amigables.

Rendición de cuentas. Otro aspecto crucial del impacto de las tecnologías de la información en la gobernanza es su capacidad para mejorar los mecanismos de rendición de cuentas, aunque este uso debe ser con precaución, ya que puede darse el caso donde la tecnología utilizada no cumpla con los propios parámetros necesarios de transparencia, como por ejemplo en el caso del uso de algoritmos para la toma de decisiones. Según Bovens (2007), la rendición de cuentas en un entorno digital requiere que los gobiernos sean transparentes y declaren el uso

que hacen de la tecnología en cada parte del proceso de política pública. En este sentido, los registros públicos de algoritmos, como el implementado en los Países Bajos, aseguran no solo que se rinde cuentas a nivel externo de la ejecución de políticas públicas, sino también acerca del propio uso de la tecnología, favoreciendo a que estas herramientas sean auditables y comprensibles para la ciudadanía, permitiendo una supervisión efectiva (Open Government Partnership, 2023).

Además, las tecnologías de análisis de big data y blockchain están emergiendo como herramientas prometedoras para reforzar la rendición de cuentas. Estas tecnologías permiten rastrear y verificar transacciones y decisiones gubernamentales de manera más eficiente, proporcionando un registro transparente y descentralizado que dificulta la manipulación de datos (Zwitter, 2014). Estas innovaciones no solo fortalecen la confianza pública, sino que también aumentan la capacidad de los ciudadanos para exigir responsabilidad a los actores públicos.

Países Bajos - Registro público de algoritmos

El *Registro Público de Algoritmos* en los Países Bajos es una iniciativa diseñada para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas en el uso de algoritmos en la administración pública. En un contexto donde las decisiones gubernamentales cada vez dependen más de estas tecnologías, el registro permite a los ciudadanos conocer cómo se utilizan los algoritmos, qué impacto tienen y cuáles son los mecanismos implementados para su supervisión. A través de auditorías de impacto en derechos humanos, consultas públicas y un sistema digital accesible, el compromiso promueve un modelo de gobernanza abierto que refuerza la confianza entre el gobierno y la ciudadanía.

La plataforma pública facilita la comprensión y el monitoreo de las decisiones automatizadas, detallando el propósito, el funcionamiento y los riesgos asociados a cada algoritmo. Este enfoque se complementa con auditorías diseñadas para identificar posibles sesgos y minimizar riesgos éticos. Además, el proceso integró consultas con ciudadanos y personas expertas para establecer estándares comunes en el uso de algoritmos, fomentando la participación

pública y asegurando que las decisiones gubernamentales sean más justas, responsables y comprensibles.

Aunque su implementación enfrenta desafíos como la adopción desigual entre las agencias gubernamentales y la necesidad de sensibilizar a la ciudadanía sobre su uso, el registro ha demostrado ser un paso clave hacia una administración más transparente. Este sistema no solo mejora la rendición de cuentas, sino que también refuerza la capacidad de los ciudadanos para rastrear y comprender cómo se toman decisiones automatizadas, sirviendo como un modelo replicable para otros países interesados en la transparencia algorítmica.

Más información en: <https://www.opengovpartnership.org/es/members/netherlands/commitments/nl0050/>

3 Criterios para el análisis de innovaciones en materia de participación ciudadana para el impulso de la transparencia y la rendición de cuentas

La evaluación y el análisis crítico de los mecanismos que se están implementando en diferentes niveles de la administración pública en materia de participación ciudadana es un componente esencial para garantizar su efectividad y sostenibilidad. Especialmente porque en ciertos casos estos mecanismos no solamente permiten que los ciudadanos influyan en las decisiones públicas, sino que además son elementos que favorecen de manera directa la rendición de cuentas y la transparencia, reforzando así la legitimidad de las instituciones democráticas. Según Fung (2015), los procesos participativos no solo enriquecen la calidad de las políticas públicas al incorporar múltiples perspectivas, sino que también fortalecen la confianza pública en las instituciones al hacerlas más inclusivas y transparentes.

Fung (2015) destaca que cuando los ciudadanos tienen acceso a información relevante y participan activamente en el diseño y ejecución de políticas públicas se genera un círculo virtuoso de confianza y legitimidad. Esto se ve reflejado en iniciativas como los presupuestos participativos, donde los ciudadanos deciden directamente sobre la asignación de recursos, fomentando la corresponsabilidad y la eficiencia en el uso de fondos públicos (Peixoto & Fox, 2016).

La transparencia, por su parte, actúa como un facilitador clave de la participación activa al proporcionar información clara, comprensible y accesible sobre las políticas públicas. Grimmelikhuijsen et al. (2013) argumentan que la transparencia no sólo empodera a los ciudadanos, sino que también incentiva a los gobiernos a actuar de manera más responsable y ética. El efecto entonces es doble, por un lado favorece a la participación y, por otro, se ve impulsada al requerir estos mecanismos de procesos de transparencia funcionales.

3.1. Criterios de Evaluación de los Mecanismos Participativos

Para evaluar la efectividad de los mecanismos de participación ciudadana es necesario considerar varios criterios que aborden tanto la estructura como los resultados de estos procesos. Entre los criterios fundamentales que serán utilizados a lo largo de esta investigación para analizar casos prácticos de innovación se encuentran:

- **Fase del ciclo de políticas en la que se implementa.** Las plataformas digitales que facilitan la participación en todas las fases del ciclo de políticas públicas son esenciales. Ejemplos como las plataformas de consultas públicas permiten a los ciudadanos influir en la planificación y diseño de proyectos desde sus etapas iniciales (Open Government Partnership, 2023). Según Pateman (1970), estos mecanismos son más efectivos cuando incluyen herramientas que fomenten la deliberación y la cocreación, en lugar de limitarse a consultas pasivas. Es necesario además que, según la fase del ciclo de política en el que se encuentre, se diseñen mecanismos ad hoc, pensado para las necesidades de esa fase concreta y pensando en las anteriores y siguientes.
- **Accesibilidad Digital.** La Comisión Europea (2020) subraya que garantizar la accesibilidad digital es un imperativo para evitar la exclusión de grupos vulnerables, como personas con discapacidades o quienes viven en áreas rurales. La inclusión digital debe ir más allá de la disponibilidad de plataformas, incorporando estrategias para la alfabetización digital y el diseño de interfaces amigables que respondan a las necesidades de todos los usuarios.
- **Privacidad y Seguridad.** En un entorno digital, la protección de datos personales pero también la garantía y las facilidades a la hora de identificar a las personas que quieran

formar parte de los procesos de participación, son un requisito indispensable para fomentar la confianza ciudadana. Zwitter (2014) señala que la falta de medidas adecuadas de privacidad, o la excesiva complejidad de dichas medidas, puede desalentar la participación y generar desconfianza hacia los procesos. Ejemplos de buenas prácticas en este sentido incluyen el uso de tecnologías de cifrado y protocolos de anonimización para garantizar la seguridad de los datos ciudadanos.

- **Retroalimentación y Responsabilidad.** Un aspecto esencial de cualquier mecanismo participativo es la capacidad de proporcionar retroalimentación a los ciudadanos sobre cómo sus aportaciones han influido en las decisiones finales. Según Fung (2006), la ausencia de retroalimentación puede generar frustración y escepticismo, socavando el compromiso ciudadano. Por ello, es crucial implementar sistemas de monitoreo, seguimiento y evaluación que documenten y comuniquen los resultados de los procesos participativos, agradeciendo además a todas las personas involucradas, para asegurar que se mantienen al tanto de los procesos y se sienten realmente parte de éstos (OCDE, 2022).
- **Inclusión y Diversidad.** La representación equitativa de todos los sectores de la sociedad, incluidos aquellos tradicionalmente marginados, es fundamental para garantizar que los procesos participativos sean verdaderamente democráticos. Según Smith (2009), los procesos deliberativos deben diseñarse para incluir voces diversas, ya sea a través de muestreo representativo o mediante la implementación de metodologías inclusivas.
- **Sostenibilidad y Mejora Continua.** La evaluación constante y la capacidad de adaptarse a nuevas demandas son aspectos críticos para la sostenibilidad de los mecanismos participativos. Fung (2015) argumenta que los procesos deben incluir métricas claras de éxito y sistemas de aprendizaje institucional que permitan su mejora continua.
- **Impacto.** Así como contar con mecanismos de seguimiento y evaluación es clave, lo es también tener la capacidad de medir y rendir cuentas sobre el impacto que generan este tipo de herramientas. En este sentido, se reconocen las limitaciones que existen en materia de medición de impacto, que depende en gran medida de su diseño y aplicación. Según Criado et al. (2020), un enfoque tecnocrático o insuficientemente inclusivo puede limitar el alcance y la efectividad de estos procesos. Por lo tanto, es fundamental

combinar la tecnología con estrategias que favorezcan la consecución de los resultados esperados. Por otro lado, la falta de métricas estandarizadas es también un gran obstáculo en el análisis de impacto para medir su efectividad. Según Fung (2015), los resultados de los procesos participativos pueden ser difíciles de cuantificar, ya que a menudo involucran beneficios intangibles como el fortalecimiento de la cohesión social o la construcción de confianza.

- **Gobernanza.** Al analizar la implantación de este tipo de mecanismos, resulta esencial evaluar los procesos de gobernanza que han permitido su adecuada implementación, ya que otro desafío clave es la resistencia institucional. Según Peixoto y Fox (2016), algunas instituciones pueden percibir los procesos participativos como una amenaza a su autoridad o como una carga administrativa adicional. Para superar estos desafíos, es necesario fomentar una cultura organizacional que valore la participación ciudadana como un recurso estratégico para la gobernanza democrática. En este sentido, puede suceder que un mecanismo que se implanta en un área determinada de la administración, no funcione en otras áreas, lo cual genera fragmentación y debilita la confianza en el compromiso de un gobierno en materia de calidad democrática.
- **Uso de medios digitales.** Al analizar cada uno de los casos se tendrá en cuenta el tipo de medios digitales puestos a disposición por parte de la administración para mejorar los procesos de participación ciudadana y su impacto o no en materia de transparencia y rendición de cuentas. Tal y como se explicó en el marco teórico, los medios digitales son herramientas clave que pueden ser utilizadas por las administraciones en la respuesta a diferentes necesidades de la ciudadanía.

Análisis de Buenas Prácticas en Participación Ciudadana en las Comunidades Autónomas

4

Tomando como base los criterios enunciados en el punto anterior, se analizarán a continuación tres casos de innovaciones en materia de participación ciudadana utilizando medios digitales que han favorecido además la transparencia y/o la rendición de cuentas. La selección de los casos se debe en parte a la ambición y alcance de esta investigación, y por otro lado a que se trata de buenas prácticas reconocidas y que provienen de gobiernos con procedencias ideológicas diferentes y contextos territoriales variados.

Para los análisis, se ha utilizado una metodología cualitativa y cuantitativa, partiendo en cada caso de documentación oficial publicada por las propias administraciones. Además, como cada caso plantea soluciones a problemas específicos, con el objetivo de ofrecer un análisis exhaustivo, se ha comparado la solución concreta con soluciones similares puestas en marcha en otras Comunidades Autónomas, lo cual permite un análisis comparativo doble. Por un lado entre la innovación y otras innovaciones similares en territorios diferentes y, por otro lado, entre las innovaciones seleccionadas y a partir de los criterios definidos en el punto anterior.

Los casos seleccionados son: las políticas de Gobierno Abierto de Aragón en el periodo 2020-2023, los Laboratorios de Ciudadanía del Gobierno de Canarias y el proceso participativo vinculado con las citas previas de las Oficinas de Registro y Atención Ciudadana en Navarra.

4.1. Análisis detallado de cada caso

4.1.1. Aragón

El análisis del caso práctico de la política de Gobierno Abierto en Aragón para el período 2020-2023 requirió de un enfoque de investigación cualitativo y comparativo, basado en el estudio de documentos oficiales y la evaluación de resultados obtenidos a través de indicadores de transparencia, participación ciudadana e innovación social. Este enfoque permitió identificar no sólo las políticas implementadas, sino también su impacto en la ciudadanía y en el fortalecimiento de los distintos valores del enfoque de Gobierno Abierto (Gobierno de Aragón, s.f.-a).

Se revisaron documentos clave como el Plan Estratégico de la Dirección General de Gobierno Abierto e Innovación Social y registros en el Portal de Transparencia de Aragón, que proporcionaron datos cuantitativos y cualitativos sobre las iniciativas desarrolladas. Además, se analizaron informes de rendimiento y participación, como las estadísticas de visitas al portal de transparencia, las solicitudes de acceso a la información y las descargas de documentos públicos (Gobierno de Aragón, s.f.-a).

Aragón no es la única Comunidad Autónoma que ha implementado políticas vinculadas con el Gobierno Abierto, por ello se realizó un análisis comparativo para cotejar las iniciativas del Gobierno de Aragón con las de otras comunidades autónomas de España, poniendo el foco en cinco casos: Cataluña, País Vasco, Andalucía, Madrid y la Comunidad Valenciana. Estos territorios han sido escogidos por su avanzada implementación de medidas de gobierno abierto y su enfoque en la participación digital. A través de este análisis se busca establecer puntos de convergencia, divergencia y las mejores prácticas en un contexto descentralizado.

El estudio de casos se centró en identificar ejemplos específicos de participación ciudadana y cómo estas prácticas han sido adaptadas a las necesidades locales. Se prestó especial atención a las herramientas digitales, como plataformas de participación y mecanismos para la deliberación colaborativa. Este enfoque permite evaluar las metodologías utilizadas y su capacidad para fomentar la implicación ciudadana.

Finalmente, la evaluación de impacto, que permite la comparativa con el resto de casos, se realizó utilizando indicadores definidos en el Plan de Gobierno Abierto de Aragón, que incluyen el número de visitas al portal de transparencia, el tiempo de respuesta en solicitudes de acceso a información pública y la cantidad de procesos participativos implementados. Este análisis no solo mide la eficacia de las iniciativas, sino que también evalúa su contribución al fortalecimiento de la rendición de cuentas y la confianza ciudadana.

El análisis del caso de Aragón revela un modelo integral de gobierno abierto que combina transparencia, participación ciudadana e innovación social. En particular, destaca el Laboratorio de Aragón [Gobierno] Abierto (LAAAB) como un espacio físico y digital para la co-creación de políticas públicas. El LAAAB ha promovido iniciativas innovadoras como el "Gobierno Fácil," que adapta contenidos gubernamentales a lectura fácil, y el "Visual Gob", una herramienta digital que facilita la monitorización del plan de gobierno vinculando acciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Estas iniciativas no solo contribuyeron a mejorar la accesibilidad a la información pública, sino que también dieron una mayor percepción de transparencia (Gobierno de Aragón, s.f.-b).

Al compararlo con otras comunidades autónomas, Cataluña cuenta también con un sistema robusto de participación a través de la plataforma Decidim, que permite a los ciudadanos deliberar y decidir sobre presupuestos participativos, leyes y planes estratégicos. Por su parte, País Vasco, ha establecido un portal integral, Irekia, que combina transparencia activa y herramientas de participación para fomentar la colaboración ciudadana. Andalucía se ha enfocado en fomentar la participación infantil a través de programas educativos y consultas públicas, mientras que Madrid ha innovado con la plataforma Decide Madrid, que ha sido reconocida internacionalmente por su diseño y alcance (Ayuntamiento de Madrid, s.f.).

En comparación, Aragón se destaca por su enfoque de innovación social, que incluye en sus proyectos metodologías como las ideatones y hackatones centrados en los ODS de la Agenda 2030, así como el diseño colaborativo de servicios públicos. Estas iniciativas implican tanto a ciudadanos como a expertos en procesos creativos para la resolución de problemas, lo que refuerza la integración entre la administración y la ciudadanía.

Una de las grandes iniciativas del Gobierno de Aragón, es **Gobierno Fácil**, una iniciativa del Gobierno de Aragón que destaca por su compromiso con la transparencia y la participación ciudadana al integrar el paradigma del Gobierno Abierto con la metodología de la lectura fácil. Este programa adapta textos administrativos complejos para que sean accesibles a personas con dificultades de comprensión lectora, incluyendo aquellas con discapacidad intelectual, enfermedades de salud mental, personas mayores o ciudadanos de origen extranjero. Gracias a esta adaptación, los documentos gubernamentales, como solicitudes escolares, guías de recursos o información sobre la factura de la luz, son presentados en un formato claro y comprensible (Gobierno de Aragón, n.d-c.). Al hacerlo, el programa no solo promueve la transparencia al poner la información pública al alcance de todos, sino que también establece un modelo de administración inclusiva que beneficia a toda la sociedad.

En términos de participación ciudadana, Gobierno Fácil va más allá de la simple adaptación de textos al involucrar a personas con diversidad funcional en talleres de co-creación de políticas públicas. Estos talleres, desarrollados en colaboración con Plena Inclusión Aragón y otras entidades, permiten a los participantes expresar sus visiones y aportar directamente a la mejora de políticas y servicios. De este modo, la iniciativa no solo hace accesible la información, sino que también convierte a sectores tradicionalmente marginados en protagonistas activos de los procesos de toma de decisiones (Gobierno de Aragón, n.d-c.). El reconocimiento internacional otorgado por la Alianza de Gobierno Abierto como la mejor iniciativa regional europea en 2023 refuerza el impacto de este programa como un referente en transparencia e inclusión a nivel global.

4.1.2. Canarias

El análisis de los Laboratorios de Ciudadanía del Gobierno de Canarias con su iniciativa **Canarias Experimenta** se fundamenta en un enfoque cualitativo que prioriza el estudio detallado de iniciativas de participación ciudadana y co-creación local. Estos laboratorios están concebidos como espacios experimentales donde la ciudadanía colabora en la generación de soluciones sostenibles a problemas locales, enmarcados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la Agenda Canaria 2030. Para

desarrollar esta investigación, se emplean métodos de análisis documental, estudio de casos prácticos y evaluación comparativa con otras comunidades autónomas, con el objetivo de identificar buenas prácticas y medir el impacto de estas iniciativas en términos de cohesión territorial, transparencia y participación ciudadana (Gobierno de Canarias, s.f.).

La recolección de datos se ha basado en fuentes primarias, como las convocatorias de los laboratorios y sus informes de resultados, así como en publicaciones de los ayuntamientos participantes. El análisis documental incluyó una revisión exhaustiva de los proyectos piloto. Para complementar esta revisión, se consideró la evaluación de indicadores específicos de éxito, tales como la participación ciudadana, la calidad de las propuestas y la alineación con los ODS (Gobierno de Canarias, s.f.).

Los Laboratorios de Ciudadanía se han implementado hasta la fecha¹ en formato de proyecto piloto en cuatro municipios canarios, Tegueste, Betancuria, Tijarafe y Valsequillo, demostrando un modelo dinámico que combina participación, innovación y sostenibilidad. Cada laboratorio sigue un proceso estructurado que incluye la inscripción de participantes, la evaluación de propuestas, la formación de equipos de trabajo y la presentación de resultados. Este enfoque busca maximizar la participación ciudadana y garantizar que las soluciones propuestas respondan a problemas reales de las comunidades (Gobierno de Canarias, s.f.).

En Tegueste, el laboratorio inaugural en 2023 puso en marcha proyectos orientados a mejorar la calidad de vida local mediante soluciones creativas y colaborativas. Por ejemplo, se exploraron alternativas para fortalecer la cohesión comunitaria y el cuidado ambiental. En Betancuria, los proyectos se centraron en desafíos específicos como el compostaje comunitario y la revitalización del patrimonio cultural. Uno de los proyectos destacados fue el “Tagoror de Betancuria,” que recuperó saberes tradicionales y fortaleció el sentido de identidad cultural, involucrando a diferentes generaciones en un esfuerzo colectivo (Gobierno de Canarias, s.f.).

¹Diciembre de 2024

El laboratorio en Tijarafe destacó por su capacidad para abordar retos ambientales y sociales a través de proyectos innovadores como “Perros Verdes,” que utiliza perros adiestrados para restaurar ecosistemas locales mediante la dispersión de semillas y “Arte Circular,” que propone la creación de un micro bosque sostenible como modelo replicable. Por su parte, en Valsequillo, se impulsaron iniciativas como “Compañeros de Vida,” que promueve la convivencia intergeneracional entre jóvenes y personas mayores, y “Taucho + Carta de las Memorias,” que documenta tradiciones y costumbres locales para preservar la memoria histórica del municipio (Gobierno de Canarias, s.f.).

Estos laboratorios han demostrado ser espacios efectivos para fomentar la innovación ciudadana y abordar problemáticas locales mediante procesos colaborativos. Cada uno de ellos ha sido diseñado para adaptarse a las necesidades específicas de su municipio, promoviendo tanto el desarrollo sostenible como la cohesión social (Gobierno de Canarias, s.f.).

El modelo de los Laboratorios de Ciudadanía en Canarias se analizó igualmente en relación con iniciativas similares desarrolladas en otras comunidades autónomas de España. El Laboratorio de Ciudadanía de Canarias y el Laboratorio de Aragón Gobierno Abierto (LAAAB) comparten un enfoque en la participación ciudadana, pero se diferencian en sus objetivos y metodologías específicas. Mientras que el Laboratorio de Canarias se centra en la cohesión territorial y la sostenibilidad, priorizando la inclusión de municipios pequeños y rurales, el LAAAB tiene una perspectiva más amplia que abarca tanto el diseño de políticas públicas como la creación de un ecosistema de innovación democrática, esto le ha permitido abordar proyectos vinculados con la realidad del mundo rural (LAAAB, s.f), pero también otros ámbitos en contextos muy diferentes. Ambos laboratorios promueven la participación ciudadana desde una óptica colaborativa; sin embargo, Canarias pone énfasis en la interdependencia entre lo urbano y lo rural, fomentando el trabajo conjunto de ciudadanos, expertos y políticos en territorios de menos de 20,000 habitantes. En contraste, el LAAAB integra un enfoque tecnopolítico con herramientas avanzadas como visualización de datos y plataformas digitales para democratizar el acceso a la toma de decisiones en todo Aragón.

En términos de innovación, el laboratorio canario utiliza un enfoque metodológico basado en el análisis ecosistémico y la sostenibilidad para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por otro lado, el LAAAB se caracteriza por su experimentación en la democracia mediante técnicas de co-creación y deliberación, combinadas con espacios físicos diseñados para estimular la creatividad y la interacción social. Además, el LAAAB ha implementado una red social para fomentar la participación continua y mejorar la trazabilidad de las políticas públicas. En ambos casos, los laboratorios destacan por su capacidad de adaptarse a contextos específicos y promover una cultura de participación inclusiva, aunque el LAAAB se diferencia al incorporar elementos de innovación tecnológica y métodos de inteligencia colectiva que amplían su impacto a nivel regional.

Si bien el Laboratorio de Ciudadanía de Canarias comparte objetivos similares con esta iniciativa, su diferenciación radica en el énfasis puesto en problemáticas rurales y en la conexión entre lo local y los ODS. Este enfoque permite no solo abordar desafíos específicos de las comunidades, sino también alinear estas soluciones con objetivos globales, posicionando al modelo canario como una referencia en innovación social y sostenibilidad.

4.1.3. Navarra

Para el análisis del proceso participativo en Navarra se realizó un mapeo de fuentes primarias de información. Al tratarse de un proceso abierto y bien documentado se ha revisado toda la documentación asociada a cada una de las fases del proceso, incluyendo noticias y notas de prensa para poder validar los resultados e impacto.

El proceso participativo en Navarra se rige mediante su plataforma de participación, 'Participa Navarra'², la cual a través de una interfaz sencilla unifica todos los procesos y canales de participación en curso y ya cerrados. Se cuenta con un espacio específico, denominado 'Procesos Participativos' donde la ciudadanía puede revisar

²Es posible acceder a la plataforma mediante el enlace: <https://participa.navarra.es/>

de manera sencilla los procesos activos y ya cerrados. Cada uno de éstos cuenta con información detallada acerca de la fase concreta en la que se encuentra y la fecha de finalización, como también con un sistema de alertas para dar seguimiento a los procesos de interés ([Gobierno Abierto de Navarra, 2024](#)).

Resulta destacable que la plataforma habilita dos espacios diferenciados; uno para los procesos participativos vinculados con planes, estrategias y políticas públicas; y otro para participar en procesos vinculados a normativa específica. Este último está a su vez diferenciado en las dos fases principales del proceso, el de consulta pública previa y el del trámite de audiencia e información pública, una vez se tiene un primer borrador de la norma ([Gobierno Abierto de Navarra, 2024](#))

La plataforma ofrece además otros espacios de interés para las personas, como el detalle de toda la normativa vigente en materia de participación, enlaces a eventos y debates públicos sobre temáticas de interés público y enlaces a todos los órganos activos de encuentro e interlocución (algunos de ellos son órganos temporales y otros son estables, como el Consejo Navarro para la Lucha contra el Racismo y la Xenofobia) ([Gobierno Abierto de Navarra, 2024](#)).

En el caso puntual a analizar, el proceso estuvo vinculado al servicio de citas previas en las oficinas de Registro y Atención Ciudadana, con el objetivo de conocer la opinión de la ciudadanía y mejorar el servicio. Estuvo activo entre junio y octubre de 2023 y ya para noviembre del mismo año se habían puesto en marcha las soluciones pactadas con la ciudadanía.

Se trató de un proceso dividido en cuatro fases ([Gobierno Abierto de Navarra, 2023](#)):

1. **Encuesta interna:** se realizó una primera encuesta a las personas responsables y trabajadoras de los registros y oficinas, para conocer la mirada técnica sobre el sistema de gestión de atención de las personas, teniendo en cuenta recursos y condiciones de cada una de las 30 oficinas habilitadas. Esta fase se realizó durante el mes de abril de 2023.
2. **Obtención de datos:** la segunda fase se centró en extraer, a lo largo de un mes, datos sobre las citas previas disponibles, para tener el detalle del número de citas y el plazo necesario para conseguirla. Esta fase se ejecutó entre abril y mayo de 2023.

3. **Análisis con la ciudadanía:** esta fase contó a su vez con tres acciones paralelas:
 - a. **Encuesta a personas usuarias:** a lo largo del mes de mayo de 2023 todas las personas que acudieron a las oficinas de manera presencial realizaron una encuesta en la que se les consultaba cómo les gustaría ser atendidos en las oficinas, si con o sin cita previa, en determinados horarios, etc.
 - b. **Encuesta online:** utilizando Participa Navarra se consultó a la ciudadanía por las mismas cuestiones, si prefieren o no las citas previas y su opinión sobre el funcionamiento del sistema de gestión de citas
 - c. **Taller de reflexión:** al finalizar el mes de consulta mediante encuestas, se realizó un taller presencial para trabajar de manera colectiva en posibles alternativas al modelo vigente, y las condiciones y recursos necesarios para que esto pueda ponerse en marcha
4. **Retorno:** una vez finalizado el proceso, se realizó la devolución a la ciudadanía de todos los resultados obtenidos en cada una de las fases, y de las decisiones tomadas a partir de dichos resultados. Toda esta información se encuentra publicada dentro del mismo portal de Participa Navarra.

Al comparar esta iniciativa con otras similares, se observa especialmente el valor añadido que tienen los procesos que combinan lo presencial con lo online. En este sentido hay otras plataformas que también han ido evolucionando para utilizar metodologías de trabajo offline en combinación con lo online, como se observa tanto en el caso de Decidim como en el de Decide Madrid. Ambas plataformas gozan de una amplia proyección internacional y han ido mutando para garantizar una mayor vinculación y apropiación por parte de la ciudadanía de los procesos que se abren (Ayuntamiento de Madrid, s.f.).

4.2. Análisis de resultados e impacto

4.2.1. Aragón

El impacto de las políticas de gobierno abierto en Aragón se observa en varios niveles. En términos de transparencia, el número de visitas al portal de transparencia

y las solicitudes de acceso a información han aumentado de forma constante, con tiempos de respuesta que se mantienen por debajo del límite legal de 30 días. El hecho de que Aragón permita realizar solicitudes de acceso sin identificación previa, algo poco común en otras comunidades autónomas, refuerza su compromiso con la accesibilidad (Gobierno de Aragón, s.f.-a).

La implicación ciudadana también ha crecido significativamente gracias a herramientas digitales como el editor ciudadano, que permite a cualquier persona revisar proyectos normativos y sugerir modificaciones. Asimismo, la implementación del LAAAB móvil ha extendido las oportunidades de participación a zonas rurales, eliminando barreras geográficas y fomentando la equidad en el acceso a los procesos participativos (Gobierno de Aragón, s.f.-b).

En términos de rendición de cuentas, proyectos como "Gobierno Fácil" han mejorado la comprensión ciudadana de los servicios públicos, haciendo que los datos y las acciones gubernamentales sean más accesibles y comprensibles. Estas iniciativas no solo promueven la transparencia, sino que también fortalecen la relación entre los ciudadanos y el gobierno (Gobierno de Aragón, s.f.-c).

En comparación con otras comunidades, Aragón lidera en la integración de la innovación social dentro del modelo de gobierno abierto. Sin embargo, comunidades como Cataluña y el País Vasco destacan en participación deliberativa y en la implementación de herramientas tecnológicas avanzadas para consultas públicas. Mientras tanto, Madrid se posiciona como un referente en democracia digital con su plataforma Decide Madrid, especialmente por la difusión que ha tenido su tecnología, siendo aplicada por más de 200 administraciones. Estos contrastes muestran que Aragón, aunque avanzado en algunos aspectos, puede seguir aprendiendo de otras experiencias para consolidar aún más su modelo.

Las políticas de gobierno abierto en Aragón han demostrado ser efectivas para fomentar la transparencia, aumentar la participación ciudadana y mejorar la rendición de cuentas. Al integrar innovación social y herramientas digitales, el modelo aragonés ofrece un enfoque adaptable y replicable que puede servir como referencia para otras regiones. Sin embargo, el análisis comparativo subraya la im-

portancia de seguir perfeccionando las prácticas y adoptando lecciones de otras comunidades autónomas para fortalecer aún más la democracia participativa en España.

4.2.2. Canarias

Los Laboratorios de Ciudadanía han tenido un impacto significativo en las comunidades donde se han implementado, logrando involucrar a diversos actores y promoviendo soluciones sostenibles a problemas locales. En términos de implicación ciudadana, el modelo ha demostrado ser inclusivo, atrayendo a participantes de diferentes edades y niveles de experiencia, lo que ha enriquecido el proceso de co-creación. La estructura abierta y colaborativa de los laboratorios ha permitido que las propuestas se beneficien de perspectivas diversas, incrementando su calidad e impacto (Gobierno de Canarias, n.d).

En cuanto a la transparencia, la documentación detallada de los proyectos y su publicación bajo licencias abiertas refuerzan el acceso público a los resultados, garantizando que estos puedan ser replicados en otros contextos. Este enfoque también fomenta la confianza ciudadana, al evidenciar un compromiso con la rendición de cuentas y la accesibilidad. La presentación pública de los resultados a través de los eventos “Demolab” ha sido una herramienta clave para visibilizar el impacto de los proyectos y fortalecer la relación entre las comunidades y las instituciones.

El impacto en la comunidad se refleja en la variedad y relevancia de los proyectos desarrollados. Iniciativas como “Nuestras Aguas + Verdes” en Betancuria han abordado problemas de gestión hídrica mediante soluciones innovadoras y sostenibles, mientras que proyectos como “Compañeros de Vida” en Valsequillo han tenido un impacto directo en la calidad de vida de sus participantes al fomentar la convivencia intergeneracional. Además, la alineación con los ODS refuerza la pertinencia de estas iniciativas en un contexto global (Gobierno de Canarias, n.d).

Los Laboratorios de Ciudadanía destacan por su enfoque integral que combina innovación social, sostenibilidad y participación activa. Este modelo no solo respon-

de a las necesidades locales, sino que también establece un marco adaptable para otros territorios interesados en fomentar la cohesión social y la transparencia. La continuidad y escalabilidad del programa dependerá de su institucionalización y del apoyo continuo de las administraciones locales y regionales (Gobierno de Canarias, n.d).

4.2.3. Navarra

Como principal resultado a destacar del proceso participativo analizado hay que mencionar que en noviembre de 2023, el Gobierno de Navarra anunció que se iba a ofrecer atención a la ciudadanía sin cita previa en sus 30 oficinas de Registro y Atención Ciudadana durante las primeras horas de la mañana (entre las 8 y las 9.30).

Este fue el resultado final del proceso, en el que:

- Más de 97 personas fueron consultadas en la primera fase de encuesta interna.
- Más de 2.400 personas fueron consultadas a través de encuestas presenciales en las 30 oficinas.
- 60 respuestas a las consultas utilizando la plataforma Participa Navarra.
- El análisis detallado de los datos de disponibilidad de citas previas en 28 oficinas durante un intervalo de 23 días.
- Un proceso de reflexión, analizando cada una de las alternativas posibles durante el taller presencial (Gobierno Abierto de Navarra, 2023).

Del trabajo realizado, se destacan especialmente algunas de las reflexiones del taller, que reflejan que el interés primario de la ciudadanía es contar con administraciones que sepan gestionar sus demandas, expresando que la gran diversidad de páginas web de la administración para cada uno de sus procesos genera confusión entre las personas y que en general a las personas no les importa tanto qué organismo hace

qué, sino más bien cómo hacer frente a las necesidades que tienen. También surgieron algunas reflexiones vinculadas con la accesibilidad, especialmente en contra de los servicios de cita previa online o telefónicos donde no hay interacción con personas, que resultan poco accesibles porque los textos o las locuciones no son comprensibles para todas las personas.

Una cuestión a destacar a partir de este proceso es que las plataformas de participación ciudadana tienen todavía por delante el reto de cómo aumentar el volumen de personas que participan activamente en los diferentes procesos. En el caso analizado, a pesar de la gran difusión, solamente 60 personas respondieron a la encuesta online, cuando los datos dicen que se responde en promedio a más de 2000 personas por día en cada una de estas oficinas (Gobierno Abierto de Navarra, 2023). Además, según los datos actualizados, a fecha de diciembre de 2024, de la plataforma de participación, para 47 procesos activos, solamente han participado 2019 personas ([Participa Navarra, 2024](#)).

Se trata por supuesto de una cuestión que no se limita al caso de Navarra, sino que también pasa en casos de plataformas con mucho más recorrido, como Decidim o Decide Madrid, que se enfrentan igualmente en muchas ocasiones a procesos que no llegan a los objetivos de participación propuestos y que han tenido que evolucionar no solo en términos de difusión y accesibilidad sino también generando otros canales complementarios y presenciales para asegurar que los resultados de los procesos sean realmente representativos de las voces de la ciudadanía (Ayuntamiento de Madrid, s.f.).

4.3. Análisis comparativo

Criterio	Aragón	Canarias	Navarra
Fase del ciclo de políticas de la que se implementa	Las iniciativas del Gobierno de Aragón, como el Laboratorio de Aragón Gobierno Abierto (LAAAB) y "Gobierno Fácil," operan en todas las fases del ciclo de políticas públicas, desde el diagnóstico y diseño participativo hasta la implementación y evaluación de impacto.	Los Laboratorios de Ciudadanía actúan principalmente en las fases de diagnóstico y co-creación, involucrando a la ciudadanía en la generación de soluciones a problemas locales y su alineación con los ODS.	En el caso de la plataforma Participa Navarra, se utiliza especialmente en la fase inicial del proceso, en la etapa de diseño y consulta previa, tanto para el caso de políticas públicas como de procesos normativos.

Criterio	Aragón	Canarias	Navarra
Accesibilidad Digital	Se promueve la accesibilidad a través de plataformas digitales como el portal de transparencia y las herramientas de participación ciudadana. "Gobierno Fácil" destaca al adaptar documentos gubernamentales a formatos de lectura fácil para personas con discapacidades, mayores o de origen extranjero.	La documentación de los proyectos y su publicación en licencias abiertas garantizan el acceso público, aunque la accesibilidad para personas con discapacidades digitales podría mejorarse.	La plataforma, cumple con los estándares básicos de accesibilidad siguiendo las directrices WAI ³ . Y además se ha procurado mantener un diseño muy limpio, donde los textos de los enlaces son totalmente descriptivos del destino y evitando que el sistema de navegación sea excesivamente complejo.
Privacidad y Seguridad	Cumple con el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) y emplea sistemas de autenticación robustos, lo que garantiza la protección de los datos personales en los procesos participativos y las solicitudes de información pública.	Aunque no hay un énfasis explícito en la privacidad digital, los proyectos cumplen con las normativas de protección de datos aplicables. La seguridad de la información en los procesos presenciales y virtuales se supervisa para garantizar la confianza de los participantes.	El código de la plataforma es de software libre con licencia Affero GPLv3 con un compromiso de publicar todos los datos con una licencia de Open Data Commons.
Retroalimentación y Responsabilidad	Los procesos incluyen mecanismos de rendición de cuentas, como la publicación de informes y actas en formato abierto. La participación ciudadana también se evalúa continuamente mediante indicadores como tiempos de respuesta y niveles de implicación.	Los eventos "Demolab" ofrecen un espacio público donde se presentan los resultados de los proyectos, fortaleciendo la rendición de cuentas y la confianza entre la ciudadanía y las instituciones. Además, la documentación detallada asegura que las soluciones sean replicables y que la comunidad conozca el impacto de sus propuestas.	Los procesos participativos abiertos en la plataforma cuentan con un compromiso explícito de rendición de cuentas, ya sea publicando informes, noticias o cualquier tipo de información relativa al proceso. Esto además de todos los datos generados, que se publican en formatos relativamente accesibles (pdf)
Inclusión y Diversidad	Aragón fomenta la inclusión mediante talleres accesibles y la adaptación de contenidos para la diversidad funcional. Las iniciativas, como "Gobierno Fácil", convierten a colectivos tradicionalmente marginados en protagonistas activos de la formulación de políticas públicas.	La inclusión es un pilar fundamental de los laboratorios, que movilizan a ciudadanos de todas las edades y orígenes para abordar problemáticas locales. La metodología garantiza que voces diversas, incluyendo las de comunidades rurales y urbanas, participen en la co-creación de soluciones sostenibles.	Una cuestión a mejorar es que no hay información suficiente respecto a las garantías para promover la inclusión de todas las voces en los procesos participativos, todos ellos se consideran 'abiertos' para toda la ciudadanía. Una ventaja es que para participar no hace falta un certificado digital sino sólo crear un usuario y contraseña, pero faltan datos relativos a la variedad de los públicos que participan en cada proceso.

³ Web Accessibility Initiative - <https://www.w3.org/WAI/>

Criterio	Aragón	Canarias	Navarra
Sostenibilidad y Mejora Continua	Las metodologías como ideatones y hackatones aseguran la evolución constante de los procesos. Además, la integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en las políticas públicas refuerza la sostenibilidad.	Los laboratorios se alinean con los ODS para promover soluciones sostenibles y replicables en diferentes contextos. La flexibilidad del modelo permite ajustarse a las necesidades específicas de cada municipio, garantizando su mejora y expansión.	Resulta destacable que la plataforma ha evolucionado en los últimos años, y que cuenta con canales directos para que cualquier usuario pueda proponer mejoras, si bien es cierto que no se hace publicidad activa de cada una de las mejoras, se reconoce en el proceso analizado la capacidad de escucha a la ciudadanía.
Impacto	Aumento en la transparencia y la participación, con tiempos de respuesta reducidos y una mayor implicación ciudadana. Proyectos como "Visual Gob" y "Gobierno Fácil" han fortalecido la relación entre el gobierno y la ciudadanía.	Los laboratorios han generado proyectos innovadores como "Perros Verdes" y "Compañeros de Vida," que abordan problemas ambientales y sociales de manera creativa y efectiva. Estas iniciativas han mejorado la cohesión social y la calidad de vida en comunidades locales.	En el caso analizado el impacto fue en el corto plazo, tan solo un mes finalizado el proceso participativo ya se tomaron decisiones que fueron puestas en marcha. Es cierto sin embargo, que este proceso respondía a una necesidad muy concreta, y pueden haber casos donde los procesos se dilaten algo más en el tiempo.
Gobernanza	Se basa en la colaboración entre departamentos y entidades locales, integrando tanto procesos participativos presenciales como digitales.	Los Laboratorios de Ciudadanía se gestionan en colaboración con ayuntamientos locales, entidades privadas y ciudadanos. Esta gobernanza colaborativa permite una implementación ágil y adaptada a las características de cada municipio.	En principio y de acuerdo a la información provista en la plataforma, todas las áreas de Gobierno utilizan Participa Navarra en igualdad de condiciones, entre los procesos abiertos se percibe bastante variedad, desde la Estrategia de Juventud, la de Medio ambiente, hasta la declaración de zonas de Mercado Tensionado. Pero no hay información suficiente que permita medir cuál es la apropiación real por parte de las diferentes áreas de esta plataforma.
Uso de medios digitales	Combina plataformas innovadoras, como el editor ciudadano y herramientas de visualización de datos, con espacios físicos diseñados para la co-creación.	Aunque la interacción presencial es el principal enfoque de los laboratorios, se utilizan tecnologías digitales para la organización, documentación y difusión de resultados. La documentación bajo licencias abiertas fomenta la replicabilidad y el aprendizaje en otros territorios.	Aunque la plataforma Participa Navarra permite el diálogo virtual entre la ciudadanía y la administración, se mantiene el uso de metodologías de participación presencial y técnicas como encuestas presenciales para asegurar una mayor participación por parte de la ciudadanía.

Desafíos y Oportunidades en el uso de medios digitales por parte de las administraciones

5

La implementación de plataformas de participación ciudadana en la era digital enfrenta múltiples desafíos pero también abre una puerta a importantes oportunidades. Desde barreras tecnológicas y políticas hasta el potencial de tecnologías emergentes, el panorama refleja un contexto en el que la innovación y el compromiso son esenciales para fomentar una sociedad más inclusiva y participativa.

5.1. Desafíos Identificados

- **Limitaciones a nivel de tecnología y recursos:** uno de los principales retos a la hora de implementar soluciones utilizando la tecnología es la gran dependencia que aún existe en la Administración Pública respecto de grandes empresas tecnológicas que, aunque suelen ofrecer soluciones prácticas, lo hacen a cambio de costos elevados o la dependencia excesiva en licencias, lo cual genera luego problemas a nivel de actualizaciones o aumenta la curva de aprendizaje por parte de los usuarios. Alternativas como el código abierto y el software libre, utilizados en soluciones como las expuestas en el caso de Navarra o en plataformas de amplio recorrido como Decidim pueden ser un camino para sortear este reto.
- **Garantizar el acceso en condiciones de igualdad:** la brecha digital, la falta de alfabetización digital o las problemáticas vinculadas con la falta de acceso a internet en ciertos

territorios son retos que necesitan ser resueltos. Como señala van Deursen (2020), la desigualdad en el acceso a las TIC sigue siendo una barrera importante para garantizar una participación equitativa. Las comunidades rurales, las personas mayores y los grupos de bajos ingresos a menudo carecen de acceso a internet de alta velocidad y dispositivos digitales, lo que limita su capacidad para participar en procesos digitales. Además, la alfabetización digital insuficiente entre ciertos segmentos de la población acentúa esta exclusión, subrayando la necesidad de políticas públicas que aborden estas desigualdades estructurales para no exacerbarlas.

- **Resistencias dentro de la Administración:** en términos políticos, las resistencias estructurales para implementar plataformas de participación más abiertas y transparentes son evidentes en varios contextos. Aunque los valores que defiende el paradigma de Gobierno Abierto son cada vez más aceptados por las administraciones más allá del color político que las dirija, siguen habiendo resistencias a generar procesos de participación sobre temáticas con alto impacto político.
- **Transparencia por defecto:** uno de los principales desafíos de la transparencia, según el informe de Fundación Alternativas (2024), radica en la falta de homogeneidad en la implementación de políticas de acceso a la información en diferentes niveles de gobierno, lo que genera desigualdades en el derecho ciudadano a acceder a información pública y contar así con insumos suficientes para ejercer su derecho a la participación. En la misma línea, el informe destaca que el volumen de información publicada sin una adecuada organización o en formatos poco accesibles (documentos no reutilizables por ejemplo) puede dificultar su uso efectivo por parte de los ciudadanos, debilitando su propósito de fortalecer la rendición de cuentas y la participación democrática.
- **Desinformación:** Sunstein (2017) advierte que las plataformas tecnológicas pueden amplificar la difusión de información errónea, lo que puede socavar la confianza en los procesos democráticos. Además, la complejidad técnica de muchas herramientas digitales puede dificultar que los ciudadanos comprendan plenamente su funcionamiento, limitando su efectividad como mecanismos de rendición de cuentas (Janssen et al., 2012).
- **Privacidad y seguridad de los datos:** Zwitter (2014) explica que los ciudadanos son cada vez más conscientes de los riesgos asociados con la recopilación y uso indebido de da-

tos personales en plataformas digitales. Este temor puede desalentar la participación activa en iniciativas en línea, especialmente en contextos donde las garantías legales de privacidad son insuficientes o ineficaces. Los gobiernos deben priorizar la implementación de marcos regulatorios robustos que protejan los derechos digitales de los ciudadanos y fomenten la confianza en las plataformas participativas.

5.2. Oportunidades Detectadas

- **Código abierto y software libre:** aunque la dependencia de la tecnología de grandes empresas privadas no ha desaparecido, van surgiendo plataformas que aprovechan las ventajas del código abierto. En este sentido la amplitud de casos a nivel internacional que se encuentran aplicando la tecnología de Decidim o de Consul son un buen ejemplo de ello (Gonzalo, 2025). Esto no solo fortalece la seguridad y privacidad de los usuarios, sino que establece un precedente para modelos de participación más descentralizados.
- **Una sociedad civil activa e innovadora:** las administraciones no están solas en estos procesos de innovación. En España la sociedad civil ha jugado y juega un rol clave en la promoción del Gobierno Abierto. Iniciativas como #PreguntaEnOsoigo conecta a ciudadanos con políticos a través de un canal directo y accesible, promoviendo la rendición de cuentas y fortaleciendo la confianza en la participación política (Osoigo, s.f.). Con más de 250,000 participantes, este modelo demuestra cómo las tecnologías digitales pueden ser catalizadores de interacciones significativas entre ciudadanos y gobernantes. Según Peixoto y Fox (2016), las alianzas entre estos actores y los gobiernos han permitido desarrollar herramientas innovadoras y más inclusivas para fomentar la participación.
- **Participación para promover la rendición de cuentas y la transparencia y viceversa:** según Meijer et al. (2018), la transparencia ha pasado de ser un principio administrativo a convertirse en un valor normativo central en las democracias modernas. Las plataformas digitales han permitido que los gobiernos publiquen información de manera proactiva y en formatos accesibles, lo que tiene el potencial de empoderar a los ciudadanos para tomar decisiones informadas y participar en debates públicos significativos. Este acceso sin precedentes a la información ha fomentado en muchos casos una

cultura de colaboración entre ciudadanos, instituciones gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil, facilitando el diseño conjunto de políticas públicas.

- **Apostar por modelos híbridos y metodologías innovadoras:** Como se observó en el caso de las buenas prácticas y de muchos de los ejemplos incluidos en la investigación, los modelos de participación que combinan la presencialidad con el uso de herramientas digitales son aquellos que mejores resultados generan a la hora de cocrear y diseñar soluciones con la ciudadanía. Las administraciones deben perder el miedo al uso de metodologías que combinen estos dos mundos. Al mismo tiempo, Dahlberg (2011) y Fung (2015) destacan la importancia de los modelos deliberativos, que se centran en fomentar un diálogo inclusivo y crítico entre los participantes. Estos modelos priorizan la calidad del debate público sobre la cantidad de participantes, asegurando que las decisiones reflejen una deliberación informada y representativa.
- **Derecho a la protección de los datos de la ciudadanía:** si bien uno de los mayores retos es la gestión y el uso de los datos personales de la ciudadanía, las administraciones tienen el deber de innovar también en esto. Iniciativas como el proyecto europeo DECODE llevan ya muchos años abordando la necesidad de normativas que protejan los datos y el derecho de las personas a decidir libremente y con conocimiento sobre su uso ([DECODE, 2019](#)). Existen otros ejemplos como la Infraestructura Digital Asociativa, liderada por Montera 34, que demuestran cómo las tecnologías de código abierto pueden ofrecer un entorno seguro y autónomo para la gestión de servicios digitales. Este modelo descentralizado no solo garantiza la privacidad de los usuarios, sino que también fomenta la soberanía tecnológica mediante herramientas como servidores dedicados, entornos colaborativos basados en Nextcloud y sistemas de estadísticas web con Matomo (Montera34, s.f.).

La presente investigación ha permitido ahondar en aquellos elementos que favorecen a que ciertas innovaciones en materia de participación ciudadana contribuyan también a la promoción de otros valores como la transparencia y la rendición de cuentas. A través de un análisis que ha combinado la perspectiva y el análisis teórico con su aplicación en una serie de casos prácticos, se ha intentado avanzar en la detección de los principales retos, pero también en las oportunidades que existen para innovar desde el uso de las nuevas tecnologías en la ampliación de los valores democráticos y en el acercamiento entre las administraciones y la ciudadanía.

Para finalizar, y sin ánimo de exhaustividad, se detallan a continuación algunas de las principales reflexiones que ha dejado esta investigación, con la esperanza de inspirar y por qué no, orientar en el futuro nuevos análisis e investigaciones que permitan avanzar tanto en la Agenda de Gobierno Abierto como en la Agenda Digital a nivel autonómico y local, tanto dentro del territorio español como en otros países con contextos similares.

1. La participación ciudadana digital fortalece la democracia y tiene la capacidad de potenciar valores como la transparencia y la rendición de cuentas. Apostar por metodologías y modelos de participación real, que aborden procesos complejos y diseñen soluciones que resuelvan necesidades de la ciudadanía implica apostar por mejorar la democracia y reducir la brecha que existe en la actualidad entre las personas y sus administraciones.
2. La inclusión debe abordarse como un principio rector y desde una perspectiva interseccional, intergeneracional e interterritorial. Aún quedan muchas brechas por cerrar, desde la brecha digital y tecnológica hasta las barreras en materia de lenguaje fácil y

comprensión de los procesos participativos. Diseñar pensando en las personas y en cómo queremos que se vinculen con la administración resulta clave para contar con procesos que sean respetuosos y que garanticen un mayor involucramiento en el corto y en el largo plazo.

3. No hay que tenerle miedo a la innovación y a la experimentación. Las nuevas tecnologías pueden imponer respecto ante el desconocimiento o las limitaciones en materia de recursos, pero las administraciones tienen que generar espacios de innovación donde se permita explorar soluciones distintas, que no siempre serán exitosas, pero que siempre generarán aprendizajes para mejorar y crear espacios que respondan de la mejor manera posible a las necesidades de la ciudadanía.
4. No hay que olvidarse de la regulación y los estándares éticos, sobre todo al utilizar tecnologías emergentes. Es necesario establecer marcos regulatorios claros para garantizar la transparencia en el uso de algoritmos y la protección de los derechos digitales de los ciudadanos. Aprovechar marcos como la Carta de Derechos Digitales, y los avances en la materia impulsados desde la Unión Europea pero también los impulsados desde la sociedad civil, permitirán crear marcos regulatorios que garanticen los derechos de todas las personas.
5. Aprovechar el conocimiento colectivo de la sociedad civil para cocrear soluciones. La sociedad civil en España tiene años de experiencia en materia de innovación tecnológica y promoción de la participación, la transparencia y la rendición de cuentas. Es necesario establecer mecanismos claros de colaboración y comunicación entre ciudadanía y administración para trabajar de manera colaborativa.

Bibliografía

7

Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 543-571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>

Appsamblea. (s.f.). Appsamblea. Recuperado de <https://appsamblea.com/que-es-appsamblea/>

Arnstein, S. R. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>

Ayuntamiento de Madrid. (s.f.). Decide Madrid. Recuperado de <https://decide.madrid.es/>

Bauhr, M., & Grimes, M. (2021). Democracy and the Quality of Government. En A. Bågenholm, M. Bauhr, M. Grimes, & B. Rothstein (Eds.), *The Oxford Handbook of the Quality of Government* (pp. 181–208). Oxford University Press. <https://academic.oup.com/edited-volume/33431/chapter/290559694>

Bellver, A., & Kaufmann, D. (2005). Transparenting Transparency: Initial Empirics and Policy Applications. World Bank Policy Research Working Paper. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.808664>

Bovens, M. (2007). Analysing and Assessing Accountability: A Conceptual Framework. *European Law Journal*, 13(4), 447-468. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0386.2007.00378.x>

Coglobal. (s.f.). Digital Democracy Accelerator (DDA). Recuperado de <https://coglobal.es/digital-democracy-accelerator-dda/>

Comisión Europea. (2020). Shaping Europe's Digital Future. Disponible en: https://eufordigital.eu/wp-content/uploads/2020/04/communication-shaping-europes-digital-future-feb2020_en_4.pdf

Criado, J. I., & Gil-Garcia, J. R. (2019). Creating public value through smart technologies and strategies: From digital services to artificial intelligence and beyond. *International Journal of Public Sector Management*, 32(5), 438-450. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-07-2019-0178>

Dahlberg, L. (2011). Re-constructing Digital Democracy: An Outline of Four 'Positions'. *New Media & Society*, 13(6), 855-872. <https://doi.org/10.1177/1461444810389569>

DECODE. (2019). Home. Disponible en <https://decodeproject.eu/>

femProcomuns. (s.f.). femProcomuns. Recuperado de <https://femprocomuns.coop/?lang=es>

Fundación Alternativas. (2024). Transparencia, Sociedad civil e Innovación: Un camino para revitalizar la democracia en España en Informe sobre la Democracia en España. Fundación Alternativas. Recuperado de <https://fundacionalternativas.org/publicaciones/la-renuncia-al-centro/>

Fung, A. (2006). Varieties of Participation in Complex Governance. *Public Administration Review*, 66, 66-75. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00667.x>

Fung, A. (2015). Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future. *Public Administration Review*, 75(4), 513-522. <https://doi.org/10.1111/puar.12361>

Gobierno Abierto de Navarra. (2023). ¿Qué opinas de la cita previa en las oficinas de registro y atención ciudadana?: Fases del proceso. Recuperado de <https://participa.navarra.es/processes/cita-previa-oficinas-registros-atencion-ciudadana/steps>

Gobierno Abierto de Navarra. (2024). Procesos de participación.
Recuperado en https://participa.navarra.es/processes_groups/1

Gobierno de Aragón. (n.d.-c). Gobierno Fácil. Transparencia Aragón.
Recuperado de <https://transparencia.aragon.es/GobiernoFacil>

Gobierno de Aragón. (s.f.-a). Gobierno Abierto en Aragón. Recuperado de
<https://gobiernoabierto.aragon.es/>

Gobierno de Aragón. (s.f.-b). Laboratorio de Aragón Gobierno Abierto
(LAAAB). Recuperado de <https://www.laaab.es/>

Gobierno de Canarias. (2024). Laboratorios de Ciudadanía. Recuperado de
<https://www.canariasexperimenta.com/>

Gobierno Vasco. (s.f.). Irekia. Recuperado de <https://www.irekia.euskadi.eus/>

Gonzalo, Miguel Ángel. (2025). El Impacto de las plataformas digitales
de participación ciudadana: Los casos de Consul y Decidim. Recuperado de
<https://politicalwatch.es/>

González González, J. (s.f.). VirtualPol. Recuperado de <https://pol.virtualpol.com/documentacion>

Grimmelikhuijsen, S., et al. (2013). The Effect of Transparency on
Trust in Government: A Cross-National Comparative Experiment. Public
Administration Review, 73(4), 575-586. <https://doi.org/10.1111/puar.12047>

Janssen, M., Charalabidis, Y., & Zuiderwijk, A. (2012). Benefits, Adoption
Barriers and Myths of Open Data and Open Government. Information Systems
Management, 29(4), 258-268. <https://doi.org/10.1080/10580530.2012.716740>

Lathrop, D., & Ruma, L. (2010). Open Government: Collaboration,
Transparency, and Participation in Practice. O'Reilly Media.

LAAAB (s.f). Proyecto Radar. Recuperado de: <https://www.pordebajoderadar.es/el-proyecto>

Meijer, A., Grimmelikhuijsen, S., & Brandsma, G. J. (2018). Transparency and the role of trust in government. *Public Administration Review*, 78(4), 576–586. https://transparencylab.org/Documentation/Additional%20resources/Literature/Meijer%20et%20al_Assessing%20Government%20Transparency-%20An%20Interpretive%20Framework_2018.pdf

Montera34. (s.f.). Infraestructura digital asociativa. Recuperado de <https://hosting.montera34.org/>

OECD. (2022). OECD Guidelines for Citizen Participation Processes. OECD Public Governance Reviews. OECD Publishing. Recuperado de https://www.oecd.org/content/dam/oecd/es/publications/reports/2022/09/oecd-guidelines-for-citizen-participation-processes_63b34541/f1b22902-es.pdf

Open Government Partnership. (2023). Digital Governance Fact Sheet. Retrieved from <https://www.opengovpartnership.org>

Osoigo. (s.f.). #PreguntaEnOsoigo. Recuperado de <https://www.osoigo.com/es/como-funciona.html?howSection=about-osoigo>

Papadopoulos, Y. (2023). Understanding Accountability in Democratic Governance. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108973823>

Participa Navarra. (2024). Plataforma de participación ciudadana. Disponible en <https://participa.navarra.es/>

Pateman, C. (1970). Participation and Democratic Theory. Cambridge University Press.

Peixoto, T., & Fox, J. (2016). When Does ICT-Enabled Citizen Voice Lead to Government Responsiveness? WDR 2016 Background Paper. World Bank. <https://doi.org/10.1596/23650>

Smith, G. (2009). Democratic Innovations: Designing Institutions for Citizen Participation. Cambridge University Press.

Sunstein, C. R. (2017). #Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton University Press.

van Deursen, A. J. A. M. (2020). Digital Inequality During a Pandemic: Quantitative Study of Differences in COVID-19–Related Internet Uses and Outcomes Among the General Population. *Journal of Medical Internet Research*, 22(8), e20073. <https://doi.org/10.2196/20073>

Wirtz, B. W., Weyerer, J. C., & Rösch, M. (2018). Citizen and Open Government: An Empirical Analysis of Antecedents of Open Government Data. *International Journal of Public Administration*, 41(4), 308–320. <https://doi.org/10.1080/01900692.2016.1263659>

Zwitter, A. (2014). Big Data Ethics. *Big Data & Society*, 1(2), 1-6. <https://doi.org/10.1177/2053951714559253>

Informe realizado por Belén Agüero (Directora de Investigación en Political Watch) y Christian Griot (Investigador en Political Watch).

La información y las opiniones expresadas en este estudio son de los autores y no reflejan necesariamente la opinión oficial de las instituciones firmantes del convenio de colaboración en cuyo marco se ha realizado este documento. Las instituciones firmantes del convenio no garantizan la exactitud de los datos incluidos en este documento. Ni estas instituciones ni ninguna persona que actúe en su nombre pueden ser considerados responsables del uso que pueda hacerse de la información contenida en el mismo. Se autoriza la reproducción para fines docentes o sin ánimo de lucro, siempre que se cite la fuente.